



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 282

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 23 martie 2022

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>ACTE ALE SENATULUI</b>			
5.	2	358.	12–13
— Decizie privind asigurarea conducerii Senatului în perioada 24—30 martie 2022 .....			
<b>DECRETE</b>			
311.	2	— Hotărâre privind înscrierea unui imobil situat în municipiul Brașov, județul Brașov, în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea acestuia în administrarea Ministerului Apărării Naționale, actualizarea valorii de inventar a imobilului 497, aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, și modificarea anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului .....	
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 769 din 18 noiembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 352 alin. (11) din Codul de procedură penală .....	3–5	<b>DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI</b>	
Decizia nr. 18 din 26 ianuarie 2022 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea și completarea art. 229 din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil .....	6–9	230.	14
<b>ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
28.	9–10	231.	14
— Ordonanță de urgență pentru modificarea unor acte normative.....		— Decizie pentru eliberarea doamnei Roxana Mînzatu din funcția de secretar de stat la Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene .....	
357.	11–12	— Decizie privind numirea doamnei Roxana Mînzatu în funcția de secretar de stat la Departamentul pentru evaluare integrată și monitorizarea programelor finanțate din fonduri publice și europene.....	
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>			
		293.	15
		— Ordin al ministrului investițiilor și proiectelor europene pentru modificarea Schemei de ajutoare de stat și <i>de minimis</i> privind unele măsuri pentru pregătirea portofoliului de proiecte destinat finanțării din fonduri externe nerambursabile, pentru perioada de programare 2021—2027, în domeniul specializării inteligente, aprobată prin Ordinul ministrului fondurilor europene nr. 894/2020 .....	

**ACTE ALE SENATULUI**

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

**DECIZIE****privind asigurarea conducerii Senatului****în perioada 24—30 martie 2022**

În conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Senatului** d e c i d e:

Articol unic. — În perioada 24—30 martie 2022, conducerea Senatului va fi asigurată de domnul senator Virgil Guran, vicepreședinte al Senatului.

PREȘEDINTELE SENATULUI

**FLORIN-VASILE CÎȚU**

București, 23 martie 2022.

Nr. 5.

---

**DECRETE**

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**DECRET****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 715/2022,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Dana-Simona Arjoca, judecător la Curtea de Apel București, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 23 martie 2022.

Nr. 311.

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 769

din 18 noiembrie 2021

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 352 alin. (11) din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public, procuror Nicoleta Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 352 alin. (11) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Emil Alexandru în Dosarul nr. 21.282/3/2017 al Tribunalului București — Secția I penală. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 908D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 855D/2020, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 352 alin. (11) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Veaceslav Tătăroi în Dosarul nr. 5.358/3/2015 al Tribunalului București — Secția I penală.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Reprezentanta Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, având în vedere obiectul cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 855D/2020 la Dosarul nr. 908D/2019, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantei Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, având în vedere că instanța de contencios constituțional s-a mai pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor criticate prin Decizia nr. 104 din 23 februarie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 583 din 9 iunie 2021.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

7. Prin Încheierea din 20 martie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 21.282/3/2017, **Tribunalul București — Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 352 alin. (11) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Emil Alexandru** cu ocazia soluționării unei cauze penale.

8. Prin Încheierea din 18 iunie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 5.358/3/2015, **Tribunalul București — Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 352 alin. (11) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Veaceslav Tătăroi** cu ocazia soluționării unei cauze penale.

9. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că dispozițiile de lege criticate nu respectă

cerințele de tehnică legislativă întrucât nu prevăd criterii clare pentru identificarea caracterului esențial pentru soluționarea cauzei al informațiilor clasificate. Se încalcă astfel exigențele calității legii, impuse prin dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (5). Afirmă că, fără a cunoaște conținutul documentelor clasificate, nu se pot face aprecieri complete sub acest aspect de către părțile din proces, astfel încât nu se asigură principiul contradictorialității procesului penal. Făcând referire la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, apreciază că este încălcat și dreptul la apărare prin aceea că apărătorul ales nu va cunoaște niciodată toate probele dosarului.

10. Eventualul refuz al judecătorului de a considera că informațiile clasificate sunt esențiale pentru soluționarea cauzei atrage consecința excluderii acelor probe, legea dispunând că ele „nu pot servi la pronunțarea unei soluții de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei în cauză”. Or, în măsura în care în procesul penal se utilizează probe care nu pot fi cunoscute de inculpat și avocatul său, chiar dacă, în final, acestea nu pot servi la pronunțarea unei soluții de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei, dar care ar putea fi utilizate cu titlu de probe în apărare, este evident că nu se mai poate discuta despre o egalitate a armelor și, implicit, despre un proces echitabil.

11. Dispozițiile de lege criticate nu indică criteriile pe baza cărora instanța apreciază dacă informațiile clasificate sunt sau nu esențiale pentru soluționarea cauzei. Arată că dreptul la informare asupra conținutului acuzațiilor penale este garantat atât în dreptul internațional, cât și în dreptul intern, fiind circumscris dreptului la apărare, care, la rândul său, reprezintă o garanție a dreptului la un proces echitabil. Având în vedere necesitatea aflării adevărului în procesul penal și cerința explicită a Codului de procedură penală ca o persoană să fie condamnată în baza unui probatoriu care să îi demonstreze vinovăția dincolo de orice îndoială rezonabilă, este evident că orice informație care poate fi utilă aflării adevărului trebuie să fie folosită în procesul penal.

12. **Tribunalul București — Secția I penală**, făcând referire la Decizia nr. 21 din 18 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 175 din 23 februarie 2018, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

13. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 352 alin. (11) din Codul de procedură penală, cu următorul conținut: „*În cazul în care informațiile clasificate sunt esențiale pentru soluționarea cauzei, instanța solicită, de urgență, după caz, declasificarea totală, declasificarea parțială sau trecerea într-un alt grad de clasificare ori permiterea accesului la cele clasificate de către apărătorul inculpatului.*”

17. Autorii excepției susțin că textul criticat contravine prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5), potrivit căruia în România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie, art. 21 alin. (3), conform căruia părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, art. 24 alin. (1), potrivit căruia dreptul la apărare este garantat, și art. 124 alin. (2), conform căruia justiția este unică, imparțială și egală pentru toți. De asemenea, invocă prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, răspunzând unei critici identice, a reținut, prin Decizia nr. 104 din 23 februarie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 583 din 9 iunie 2021, că dispozițiile art. 352 alin. (11) din Codul de procedură penală sunt constituționale.

19. Cu referire la permiterea accesului la informațiile clasificate, Curtea a observat că aceasta vizează cererea formulată de judecător prin care solicită autorității publice care a dispus clasificarea să permită accesul apărătorului inculpatului la informațiile clasificate. Astfel, Curtea a constatat că, în cazul în care informațiile clasificate sunt indispensabile aflării adevărului, accesul la acestea trebuie să fie dispus de judecătorul cauzei atât pentru acuzare, cât și pentru apărare, altfel nu se poate discuta despre o egalitate a armelor și de respectarea dreptului la un proces echitabil.

20. Cu alte cuvinte, pe de o parte, declasificarea totală a informațiilor clasificate, declasificarea parțială a acestora, trecerea într-un alt grad de clasificare sunt operațiuni ce rămân în competența „autorității emitente”, procedura urmând regulile instituite de Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, iar, pe de altă parte, permiterea accesului la informațiile clasificate apărătorului inculpatului este o operațiune ce intră în competența judecătorului de cameră preliminară/instanței de judecată, după ce va evalua caracterul esențial al acestora pentru soluționarea cauzei.

21. În ceea ce privește lipsa unor criterii exprese pe baza cărora instanța apreciază dacă informațiile clasificate sunt sau nu esențiale pentru soluționarea cauzei, Curtea a reținut că, într-adevăr, dispozițiile procesual penale nu conțin o astfel de reglementare. Cu toate acestea, Curtea a constatat că, prin Decizia nr. 21 din 18 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 175 din 23 februarie 2018, a subliniat repera unei astfel de analize, care stă la baza stabilirii caracterului esențial pentru soluționarea cauzei al informațiilor clasificate și, implicit, a permiterii accesului apărătorului inculpatului la aceste informații.

22. Curtea a observat că principiul fundamental al accesului la informație este consacrat în art. 31 alin. (1) și (2) din Constituție, iar în art. 10 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, cu titlul „Libertatea de exprimare”, este reglementat dreptul oricărei persoane la liberă exprimare, drept care include libertatea de opinie și libertatea de a primi sau comunica informații ori idei. Totodată, la nivel infraconstituțional, liberul acces la informațiile de interes public este reglementat de Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, care la art. 1 prevede că accesul liber și neîngrădit la orice informații de interes public constituie unul dintre principiile fundamentale ale relațiilor dintre persoane și autoritățile publice. Curtea a

constatat că accesul liber la informație nu este însă un drept absolut, putând suferi anumite limitări în condițiile prevăzute de Constituție și de lege, făcând referire la prevederile constituționale ale art. 31 alin. (3) și la cele convenționale ale art. 10.

23. Astfel, Curtea a reținut că există situații în care publicitatea anumitor informații poate avea/produce consecințe negative asupra intereselor statului, a instituțiilor sau a autorităților acestuia sau chiar a persoanelor juridice de drept privat, astfel că se impune păstrarea acestora într-un regim secret/clasificat, accesul la conținutul unor asemenea informații fiind permis, în condițiile legii, doar unei categorii restrânse de persoane și numai în măsura necesității de a cunoaște.

24. Curtea a constatat că, potrivit art. 7 alin. (1) din Legea nr. 182/2002, pot avea acces la informații clasificate secrete de stat persoanele verificate în prealabil cu privire la onestitatea și profesionalismul lor, referitoare la utilizarea acestor informații, iar potrivit art. 28 din aceeași lege, accesul la informații secrete de stat este permis numai în baza unei autorizații scrise, eliberate de conducătorul persoanei juridice care deține astfel de informații, după notificarea prealabilă la Oficiul Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat, această autorizație fiind eliberată pe niveluri de secretizare prevăzute la art. 15 lit. f) din lege — strict secret de importanță deosebită, strict secret și secret —, în urma verificărilor efectuate cu acordul scris al persoanei în cauză asupra acestora. De asemenea, în conformitate cu art. 33 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 585/2002 pentru aprobarea Standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, accesul la informațiile clasificate este permis doar cu respectarea principiului necesității de a cunoaște, numai persoanelor care dețin certificat de securitate sau autorizație de acces, valabile pentru nivelul de secretizare a informațiilor necesare îndeplinirii atribuțiilor de serviciu. În art. 35 din anexa la aceeași hotărâre se precizează că persoanele cărora le-au fost eliberate certificate de securitate sau autorizații de acces vor fi instruite, atât la acordarea acestora, cât și periodic, cu privire la conținutul reglementărilor din materia protecției informațiilor clasificate. Există cazuri excepționale (determinate de situații de criză, calamități sau evenimente imprevizibile) când se poate acorda acces de către conducătorul unei unități unor persoane care nu dețin certificat de securitate sau autorizație de acces, cu condiția asigurării unui sistem corespunzător de evidență (art. 36 din anexa la hotărâre).

25. Curtea a constatat că, ținând cont de interesul deosebit pentru securitatea națională al informațiilor (care, datorită nivelurilor de importanță și consecințelor care s-ar produce ca urmare a dezvăluirii sau diseminării neautorizate, justifică păstrarea caracterului clasificat), dar apreciind cu privire la înrâurirea pe care astfel de informații o au asupra soluționării cauzei (ca urmare a constatării caracterului lor esențial în cadrul probelor administrate), judecătorul, în considerarea garanțiilor pe care le implică dreptul la un proces echitabil, apreciază nu doar oportunitatea, ci și necesitatea accesului acuzatului la informația respectivă. Prin urmare, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, transmiterea informațiilor clasificate către alți utilizatori, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege, se va efectua numai dacă aceștia dețin certificate de securitate sau autorizații de acces corespunzătoare nivelului de secretizare, iar accesul la informații clasificate este permis, cu respectarea principiului necesității de a cunoaște, numai persoanelor care dețin certificat de securitate sau autorizație de acces valabile pentru nivelul de secretizare a informațiilor necesare îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, în această situație regăsindu-se și avocatul, deci apărătorul inculpatului (Decizia nr. 21 din 18 ianuarie 2018, precitată, paragraful 59).

26. Curtea a reținut, totodată, că accesul la anumite informații/materiale/documente poate fi refuzat, în cazul în care un astfel de acces ar putea conduce la periclitarea gravă a vieții sau a drepturilor fundamentale ale unei alte persoane sau dacă refuzul este strict necesar pentru apărarea unui interes public important, ca de exemplu, în cazurile în care accesul poate prejudicia o anchetă în curs sau poate afecta grav securitatea națională. Pentru această ipoteză, Directiva 2012/13/UE privind dreptul la informare în cadrul procedurilor penale a prevăzut la art. 7 alin. (4), dispoziție care nu a fost încă transpusă în legislația internă, că „Statele membre se asigură că, în conformitate cu dispozițiile dreptului intern, decizia prin care se refuză accesul la anumite materiale în conformitate cu prezentul alineat este luată de o autoritate judiciară sau poate face, cel puțin, obiectul controlului judiciar” (Decizia nr. 21 din 18 ianuarie 2018, precitată, paragraful 65).

27. Curtea a constatat că, în analiza caracteristicii de a fi „esențiale pentru soluționarea procesului penal”, judecătorul trebuie să constate că informațiile clasificate îndeplinesc condițiile impuse de legiuitor, aplicabile administrării oricărei probe în procesul penal. Astfel, potrivit art. 100 alin. (3) din Codul de procedură penală, „cererea privitoare la administrarea unor probe formulată în cursul urmăririi penale sau în cursul judecății se admite ori se respinge, motivat, de către organele judiciare”. Totodată, art. 100 alin. (4) din același act normativ dispune că organele judiciare pot respinge o cerere privitoare la administrarea unor probe atunci când: proba nu este relevantă în raport cu obiectul probațiunii din cauză; se apreciază că pentru dovedirea elementului de fapt care constituie obiectul probei au fost administrate suficiente mijloace de probă; proba nu este necesară, întrucât faptul este notoriu; cererea a fost formulată de o persoană neîndreptățită; administrarea probei este contrară legii.

28. Totodată, prin Decizia nr. 1.046 din 13 noiembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 815 din 29 noiembrie 2007, Curtea a constatat că dispozițiile referitoare la conclundența și utilitatea probei sunt conforme cu prevederile constituționale ale art. 24 alin. (1) referitoare la dreptul la apărare. Astfel, prin sintagma „părțile pot propune probe și cere administrarea lor” legiuitorul a înțeles „dreptul” acestora de a propune probe, dar nu și obligația instanței de a admite toate probele. Administrarea de către instanță numai a acelor probe care sunt concludente și utile rezolvării procesului penal nu reprezintă și nici nu poate fi considerată o încălcare a dreptului la apărare. Este obligația constituțională a instanțelor judecătorești să realizeze justiția, obligație prevăzută la art. 126

alin. (1) din Legea fundamentală, în cadrul căreia se situează administrarea numai a acelor probe care sunt de natură să ducă la descoperirea adevărului.

29. De asemenea, Curtea a constatat că „respingerea sau admiterea cererii pentru administrarea unei probe se face numai motivat, situație care este de natură să înlăture orice arbitrar, cu atât mai mult cu cât, în procesul de înlăturare a justiției, instanțele judecătorești se subordonează principiului potrivit căruia sunt obligate să administreze toate probele care sunt de natură să conducă la descoperirea adevărului. De asemenea, faptul că instanța este cea care apreciază cu privire la conclundența și utilitatea probelor propuse de părți nu echivalează cu o antepunere și nu aduce în niciun fel atingere dreptului la un proces echitabil, câtă vreme aceasta are obligația (...) de a motiva admiterea sau respingerea cererii pentru administrarea unei probe. Această obligație constituie o garanție a dreptului la un proces echitabil, permițând părții ca, în cunoștință de cauză, să își exercite drepturile procesuale și, eventual, să promoveze căile de atac prevăzute de lege, atunci când apreciază că respingerea sau admiterea unei probe s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor legale” (Decizia nr. 33 din 18 ianuarie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 115 din 15 februarie 2011).

30. Pe de altă parte, Curtea a apreciat că sunt aplicabile, *mutatis mutandis*, cele reținute de instanța de contencios constituțional prin Decizia nr. 551 din 13 iulie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 977 din 8 decembrie 2017, paragrafele 27 și 28, relativ la nedefinirea în legislația în vigoare a anumitor concepte. Curtea a constatat că există concepte pentru care oferirea unei definiții abstracte, atotcuprinzătoare, este un deziderat imposibil de realizat. Aceasta deoarece, în funcție de materia în legătură cu care conceptul în cauză este analizat, elementele luate în considerare vor fi diferite.

31. Așa fiind, Curtea a apreciat că, în cazul de față, deși în Codul de procedură penală nu sunt reglementate criterii exprese pe baza cărora instanța să aprecieze dacă informațiile clasificate sunt sau nu esențiale pentru soluționarea cauzei, din coroborarea legislației incidente se desprind reperatele unei astfel de analize, fără ca în acest mod să se încalce prevederile constituționale invocate de autorii excepției de neconstituționalitate.

32. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția și considerentele care au fundamentat-o își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

33. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Emil Alexandru și de Veaceslav Tătăroi în Dosarul nr. 21.282/3/2017 și în Dosarul nr. 5.358/3/2015 ale Tribunalului București — Secția I penală și constată că dispozițiile art. 352 alin. (11) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția I penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 18 noiembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Daniela Ramona Marițiu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 18

din 26 ianuarie 2022

## referitoare la obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea și completarea art. 229 din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Irina-Loredana Gulie	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea obiecției de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea și completarea art. 229 din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, obiecție formulată de Guvernul României.

2. Obiecția de neconstituționalitate a fost înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 10.345 din 22 decembrie 2021 și constituie obiectul Dosarului nr. 3.866A/2021.

3. În motivarea obiecției de neconstituționalitate, autorul acesteia formulează critici de neconstituționalitate extrinseci, invocând prevederile constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) referitor la statul de drept și alin. (5) privind principiul legalității, precum și în art. 147 alin. (4) din Constituție referitor la efectele deciziilor Curții Constituționale.

4. De asemenea, sunt formulate critici de neconstituționalitate intrinseci, prin raportare la art. 21 alin. (1)—(3) referitoare la accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, art. 49 alin. (1) privind protecția copiilor și tinerilor și art. 50 — *Protecția persoanelor cu handicap* din Legea fundamentală.

5. Cu privire la criticile de neconstituționalitate extrinsecă se arată că, prin Decizia nr. 795 din 4 noiembrie 2020, Curtea Constituțională a constatat neconstituționalitatea prevederilor art. 229 alin. (3) din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, reținând, în contextul configurării efectelor deciziei sale, că, până la instituirea instanței de tutelă și familie, prin legea privind organizarea judiciară, atribuțiile speciale ale acesteia referitoare la exercitarea tutelei cu privire la bunurile minorului sau ale interzisului judecătoresc ori, după caz, cu privire la supravegherea modului în care tutorele administrează bunurile acestuia sunt îndeplinite de instanțele, secțiile sau, după caz, completurile specializate pentru minori și familie, soluție legislativă cu caracter temporar.

6. Se mai arată că proiectul de lege criticat instituie tot o soluție legislativă cu caracter temporar, tranzitoriu, asemenea dispozițiilor declarate neconstituționale, acestea urmând să fie aplicate până la organizarea instanțelor de tutelă. Or, instituirea tot a unor dispoziții cu caracter tranzitoriu, fără dublarea acestora de demersuri legislative, administrative și logistice referitoare la organizarea instanței de tutelă, nu poate avea semnificația conformării legiuitorului cu recenta jurisprudență a instanței de contencios constituțional. În acest sens, se mai arată că atribuirea competenței instanței de tutelă către instanțele judecătorești de drept comun, dar concomitent cu delegarea unei părți consistente a activității, respectiv a atribuției de efectuare a cercetărilor necesare, către o autoritate administrativă — autoritatea tutelară/direcția generală de asistență socială și protecția copilului, vine în contradicție cu considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 795 din

4 noiembrie 2020, care nu lasă legiuitorului o marjă de apreciere în ceea ce privește delegarea competențelor specifice în această materie. Așa fiind, în condițiile în care inițiativa legislativă propune delegarea unor atribuții organului administrativ, fără a le decela pe cele pur administrative de cele judiciare, cele statuate de instanța de contencios constituțional cu privire la soluțiile tranzitorii instituite prin Legea nr. 71/2011 sunt incidente și în cazul normelor propuse prin inițiativa legislativă, cu consecința că adoptarea unor soluții legislative similare cu cea constatată, în precedent, ca fiind contrară dispozițiilor Constituției, echivalează cu încălcarea, de către legiuitor, a obligației constituționale rezultate din art. 147 alin. (4). Invocă, în acest sens, cele statuate în jurisprudența Curții Constituționale referitoare la caracterul general obligatoriu al deciziilor sale și la importanța principiului constituțional al comportamentului loial al autorităților publice (deciziile nr. 1.018 din 19 iulie 2010, nr. 195 din 3 aprilie 2013, nr. 463 din 17 septembrie 2014, nr. 1.257 din 7 octombrie 2009, nr. 1.431 din 3 noiembrie 2010, nr. 51 din 25 ianuarie 2012, nr. 727 din 9 iulie 2012, nr. 924 din 1 noiembrie 2012 sau nr. 260 din 8 aprilie 2015).

7. Cu privire la criticile de neconstituționalitate intrinseci se mai susține că dispozițiile legii criticate sunt nepredictibile și/sau lacunare, iar prin aceasta nu răspund cerințelor de claritate, precizie și previzibilitate a legii, astfel cum au fost dezvoltate în jurisprudența Curții Constituționale, ceea ce contravine prevederilor art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție.

8. În acest sens, se arată că din redactarea prevederilor articolului unic pct. 1 din actul normativ criticat [cu referire la alin. (2<sup>1</sup>) și (3<sup>1</sup>)] nu reiese instanța căreia îi revin atribuțiile referitoare la „*exercitarea tutelei cu privire la bunurile minorului sau ale interzisului judecătoresc ori, după caz, cu privire la supravegherea modului în care tutorele administrează bunurile acestuia*”, respectiv fie instanța competentă potrivit dreptului comun, conform articolului unic pct. 1 din legea criticată [cu referire la art. 229 alin. (2<sup>1</sup>) din Legea nr. 71/2011], fie instanța, secția sau, după caz, completul specializat pentru minori și familie, în temeiul articolului unic pct. 2 din legea criticată [cu referire la art. 229 alin. (3<sup>1</sup>)].

9. Totodată, nu este clară procedura de urmat în cazul numirii curatorului special care îl asistă sau îl reprezintă pe minor la încheierea actelor de dispoziție sau la dezbaterile procedurii succesoriale, precum și în cazul prevăzut la art. 167 din Codul civil, numirea curatorului neregăsindu-se în cuprinsul articolului unic pct. 2 din legea criticată [cu referire la art. 229 alin. (3<sup>1</sup>)], și nici în ceea ce privește consilierea prevăzută la articolul unic pct. 3 din legea criticată [cu referire la art. 229 alin. (3<sup>5</sup>)]. Astfel, se arată că, în măsura în care intenția de reglementare ar fi aceea de înaintare către instanța competentă a cererilor greșit îndreptate, norma propusă ar trebui să aibă caracter tranzitoriu și să se refere la transmiterea, de îndată, din oficiu, a cererii greșit îndreptate către instanța judecătorească competentă.

10. În același sens, se mai arată că există o imprecizie gravă a reglementării cu privire la atribuțiile efective pe care le au autoritățile administrative și cele judiciare în cadrul procesului de exercitare a controlului cu privire la activitatea ocrotitorului legal, fapt de natură să aducă atingere în mod direct drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale celor ocrotiți. De asemenea, imprecizia reglementării rezidă și în utilizarea noțiunii de interzis judecătoresc, în condițiile în care, prin Decizia Curții

Constituționale nr. 601 din 16 iulie 2020, a fost constatată neconstituționalitatea dispozițiilor art. 164 alin. (1) din Codul civil.

11. Se mai susține că legea criticată nu respectă cerințele de calitate a actelor normative prin prisma lipsei unor norme distincte pentru soluționarea conflictelor de drept intertemporal care se vor ivi la data intrării sale în vigoare.

12. Se mai susține că actul normativ criticat contravine dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 21 alin. (1)—(3) referitoare la accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, prin lipsa realizării unui control jurisdicțional efectiv de către instanța judecătorească, în cadrul procedurii reglementate la articolul unic pct. 2 [cu referire la art. 229 alin. (3<sup>2</sup>) și (3<sup>3</sup>) din actul normativ criticat]. Astfel, se arată că autoritatea tutelară/direcția generală de asistență socială și protecția copilului are obligația de a efectua cercetările necesare și de a prezenta un raport scris instanței în vederea îndeplinirii de către aceasta a atribuțiilor care îi revin. Or, din cuprinsul reglementării nu reiese care este rolul și care sunt efectele acestui raport în ansamblul procedurii ori dacă instanța va efectua un control efectiv și deplin asupra rezultatului etapei administrative a procedurii. Din reglementarea adoptată ar rezulta, mai degrabă, că, de fapt, controlul realizat de instanțele judecătorești se rezumă la a fi unul pur formal, aspect care ar echivala cu transferul atribuțiilor în materie de la instanțele judecătorești la organele administrative, cu încălcarea dreptului de acces la instanță și al dreptului la un proces echitabil.

13. În acest sens, se arată că în îndeplinirea misiunii de control instanța judecătorească nu se poate mărgini la verificarea modului în care acest control este realizat de către o autoritate administrativă, ci trebuie să manifeste un rol activ și să urmărească în mod real și efectiv realizarea verificării minuțioase a modului în care tutorele își îndeplinesc atribuțiile. Or, modalitatea de reglementare a controlului echivalează, de fapt, cu lipsirea sa de eficacitate și de efectivitate și, în consecință, cu lipsirea celui interesat de dreptul de acces la instanța de judecată. Pe de altă parte, în măsura în care s-a intenționat dublarea, de către instanța judecătorească, a controlului realizat de autoritatea administrativă, reglementarea ar fi lovită de o problemă la fel de gravă, și anume lipsa timpului necesar realizării unui astfel de control, cu consecințe nefaste în ceea ce privește respectarea drepturilor și libertăților celui ocrotit.

14. În concluzie, se susține că, având în vedere că soluțiile legislative criticate sunt de natură a aduce atingere drepturilor și libertăților minorilor aflați sub tutelă și majorilor vulnerabili, cu dizabilități intelectuale și psihosociale, sunt încălcate și dispozițiile constituționale cuprinse în art. 49 alin. (1) și art. 50 referitoare la protecția copiilor, a tinerilor și a persoanelor cu dizabilități.

15. În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, obiecția de neconstituționalitate a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele lor de vedere.

16. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere în legătură cu obiecția formulată.

#### CURTEA,

examinând obiecția de neconstituționalitate, raportul întocmit de judecătorul-raportor, dispozițiile legii criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

17. **Obiectul controlului de constituționalitate** îl constituie Legea pentru modificarea și completarea art. 229 din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, care are următorul cuprins:

„**Articol unic.** — *Articolul 229 din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil,*

*publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 409 din 10 iunie 2011, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:*

**1. După alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (2<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

«(2<sup>1</sup>) Până la data intrării în vigoare a reglementării prevăzute la alin. (1), atribuțiile instanței de tutelă referitoare la exercitarea tutelei cu privire la bunurile minorului sau ale interzisului judecătorec ori, după caz, cu privire la supravegherea modului în care tutorele administrează bunurile acestuia, respectiv numirea curatorului special care îl asistă sau îl reprezintă pe minor la încheierea actelor de dispoziție sau la dezbaterile procedurii succesoriale și numirea curatorului special prevăzute la art. 167 din Codul civil, sunt îndeplinite de instanțele competente potrivit dreptului comun, cu citarea autorității tutelare.»

**2. Alineatele (3<sup>1</sup>)—(3<sup>3</sup>) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

«(3<sup>1</sup>) Până la data intrării în vigoare a reglementării prevăzute la alin. (1), atribuțiile instanței de tutelă referitoare la exercitarea tutelei cu privire la bunurile minorului sau ale interzisului judecătorec ori, după caz, cu privire la supravegherea modului în care tutorele administrează bunurile acestuia revin instanțelor, secțiilor sau, după caz, completurilor specializate pentru minori și familie, care comunică cererea, împreună cu întreg dosarul, autorității tutelare în vederea efectuării cercetărilor necesare și prezentării unui raport scris instanței, în termenul fixat în acest sens.

(3<sup>2</sup>) Până la data intrării în vigoare a reglementării prevăzute la alin. (1), măsura plasamentului, a plasamentului în regim de urgență și a supravegherii specializate sunt adoptate și monitorizate de instanțele, secțiile sau, după caz, completurile specializate pentru minori și familie, cu citarea direcției generale de asistență socială și protecția copilului.

(3<sup>3</sup>) În situațiile prevăzute la alin. (3<sup>2</sup>), instanța comunică cererea, împreună cu întreg dosarul, direcției generale de asistență socială și protecția copilului, care efectuează cercetările necesare și prezintă un raport scris instanței, în termenul fixat în acest sens.»

**3. După alineatul (3) se introduc 3 noi alineate, alineatele (3<sup>4</sup>)—(3<sup>6</sup>), cu următorul cuprins:**

«(3<sup>4</sup>) Persoanele interesate pot adresa direct instanței de judecată sau autorității tutelare, respectiv direcției generale de asistență socială și protecția copilului, cereri privitoare la tutela persoanei ocrotite.

(3<sup>5</sup>) Autoritatea tutelară, respectiv direcția generală de asistență socială și protecția copilului, consiliază petenții cu privire la conținutul cererii, având obligația de a o trimite de îndată instanței competente.

(3<sup>6</sup>) În vederea exercitării atribuțiilor prevăzute la alin. (3<sup>1</sup>) și (3<sup>3</sup>), autoritățile și instituțiile publice, persoanele fizice și juridice, sunt obligate să comunice autorității tutelare, respectiv direcției generale de asistență socială și protecția copilului toate datele solicitate, aflate în evidența lor sau de care au cunoștință, în termenul fixat de instanța de judecată.»

18. Autorul sesizării susține că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) referitor la statul de drept și alin. (5) privind principiul legalității, art. 21 alin. (1)—(3) privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, art. 49 alin. (1) privind protecția copiilor și a tinerilor, art. 50 — *Protecția persoanelor cu handicap* și art. 147 alin. (4) privind efectele deciziilor Curții Constituționale.

**(1) Admisibilitatea obiecției de neconstituționalitate**

19. În prealabil examinării obiecției de neconstituționalitate, Curtea are obligația verificării condițiilor de admisibilitate ale acesteia, prin prisma titularului dreptului de sesizare, a termenului în care acesta este îndrituit să sesizeze instanța constituțională, precum și a obiectului controlului de constituționalitate. Dacă primele două condiții se referă la regularitatea sesizării instanței constituționale, din perspectiva

legalei sale sesizări, cea de-a treia vizează stabilirea sferei sale de competență, astfel încât urmează să fie cercetate în această ordine, iar constatarea neîndeplinirii uneia dintre ele are efecte dirimante, făcând inutilă analiza celorlalte condiții (Decizia nr. 66 din 21 februarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 213 din 9 martie 2018, paragraful 38).

20. Curtea reține că obiecția de neconstituționalitate îndeplinește condițiile prevăzute de art. 146 lit. a) teza întâi din Constituție atât sub aspectul titularului dreptului de sesizare, întrucât a fost formulată de Guvernul României, cât și sub aspectul obiectului, fiind vorba de o lege adoptată, dar nepromulgată încă.

21. Cu privire la termenul în care poate fi sesizată instanța de contencios constituțional, potrivit art. 15 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, acesta este de 5 zile de la data depunerii legii adoptate la secretarii generali ai celor două Camere ale Parlamentului, respectiv de 2 zile, începând de la același moment, dacă legea a fost adoptată în procedură de urgență. Totodată, în temeiul art. 146 lit. a) teza întâi din Legea fundamentală, Curtea Constituțională se pronunță asupra constituționalității legilor înainte de promulgarea acestora, care, potrivit art. 77 alin. (1) teza a doua din Constituție, se face în termen de cel mult 20 de zile de la primirea legii adoptate de Parlament, iar potrivit art. 77 alin. (3) din Constituție, în termen de cel mult 10 zile de la primirea legii adoptate după reexaminare.

22. În cauză, propunerea legislativă a fost înregistrată la Senat la data de 22 februarie 2021, fiind respinsă la data de 2 iunie 2021, după care a fost transmisă Camerei Deputaților, care a adoptat-o, în procedura generală, în calitate de Cameră decizională, la data de 7 decembrie 2021, cu 276 de voturi „pentru”, niciun vot „contra” și 13 abțineri. La data de 13 decembrie 2021 a fost depusă la secretarii generali ai celor două Camere ale Parlamentului, în vederea exercitării dreptului de sesizare asupra constituționalității legii, și la data de 18 decembrie 2021 a fost trimisă la Președintele României pentru promulgare. La data de 23 decembrie 2021 Guvernul a formulat prezenta obiecție de neconstituționalitate. Astfel, obiecția de neconstituționalitate a fost formulată în termen (a se vedea Decizia nr. 67 din 21 februarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 223 din 13 martie 2018, paragraful 70 ipoteza a doua), cu respectarea prevederilor art. 15 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 și ale art. 77 alin. (1) din Constituție.

23. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. a) din Constituție, precum și ale art. 1, 10, 15 și 18 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze obiecția de neconstituționalitate.

#### **(2) Analiza obiecției de neconstituționalitate**

24. Cu privire la critica de neconstituționalitate potrivit căreia legea supusă controlului de constituționalitate contravine efectelor Deciziei Curții Constituționale nr. 795 din 4 noiembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1299 din 28 decembrie 2020, prin faptul că soluția legislativă este similară cu cea constatată, în precedent, ca fiind contrară dispozițiilor Constituției, Curtea reține că, prin decizia precitată, a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 229 alin. (3) din Legea nr. 71/2011 și a reținut, în esență, că menținerea *sine die* în fondul activ al legislației a unei norme tranzitorii contravine scopului unei astfel de reglementări, care trebuie să asigure, pe o perioadă determinată, corelarea a două dispoziții legale succesive, ceea ce este de natură să încalce cerințele de calitate a legii, garanție a principiului legalității. De asemenea, Curtea a mai reținut că delegarea către autoritatea tutelară — organ administrativ aflat în subordinea autorității publice locale — a unor atribuții referitoare la exercitarea tutelei cu privire la bunurile minorului sau ale interzisului judecătoresc, instituite de legiuitor în sarcina unei instanțe judecătorești specializate — instanța de tutelă, contravine dispozițiilor constituționale referitoare la accesul liber la justiție, prin faptul că

nu există un control judecătoresc asupra deciziei organului administrativ. În consecință, constatând neconstituționalitatea art. 229 alin. (3) din Legea nr. 71/2011, sub aspectul efectelor deciziei pronunțate, Curtea a stabilit că, până la organizarea prin legea privind organizarea judiciară a instanțelor de tutelă, atribuțiile speciale ale acestora referitoare la exercitarea tutelei cu privire la bunurile minorului sau ale interzisului judecătoresc ori, după caz, cu privire la supravegherea modului în care tutorele administrează bunurile acestuia sunt îndeplinite de instanțele, secțiile sau, după caz, completurile specializate pentru minori și familie.

25. Analizând legea criticată în prezenta cauză, Curtea reține că, în contradicție cu unul dintre considerentele care au fundamentat constatarea neconstituționalității textului legal similar, în precedent, soluțiile normative preconizate păstrează caracterul de norme tranzitorii, respectiv până la înființarea instanței de tutelă, prin legea privind organizarea judiciară, și reglementează, în esență, o partajare a atribuțiilor de control privind exercitarea tutelei cu privire la bunurile minorului sau ale interzisului judecătoresc între autoritatea tutelară și instanțele judecătorești competente, potrivit dreptului comun (articolul unic pct. 1 din legea criticată). Or, prin Decizia nr. 795 din 4 noiembrie 2020, Curtea a sancționat tocmai lipsa de intervenție a legiuitorului, pentru un interval de timp îndelungat, respectiv de la data de 1 octombrie 2011 — intrarea în vigoare a Codului civil, ceea ce echivala cu o permanentizare a unei situații care nu putea avea decât un caracter temporar, tranzitoriu, și anume îndeplinirea de către o autoritate administrativă a unor atribuții conferite prin lege unei instanțe judecătorești, până la momentul organizării prin lege a instanței de tutelă.

26. În consecință, dat fiind faptul că actul normativ criticat în prezenta cauză instituie, de asemenea, o soluție legislativă cu caracter temporar — „(21) Până la data intrării în vigoare a reglementării prevăzute la alin. (1) (...)” — (respectiv organizarea, funcționarea și atribuțiile instanței de tutelă și de familie, prin legea privind organizarea judiciară s.n.), adoptarea legii criticate, în lipsa înființării instanței de tutelă, echivalează cu preluarea unei soluții legislative constatate în precedent ca fiind neconstituțională (a se vedea, în acest sens, cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 895 din 17 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 84 din 4 februarie 2016, paragraful 25). Prin urmare, această conduită a legiuitorului constituie *de plano* o premisă de admitere a obiecției de neconstituționalitate, dat fiind faptul că, prin adoptarea unei soluții legislative similare cu cea constatată, în precedent, ca fiind contrară dispozițiilor Constituției, legiuitorul și-a încălcat obligația constituțională rezultată din art. 147 alin. (4) referitor la caracterul general obligatoriu al deciziilor instanței constituționale.

27. În jurisprudența sa, Curtea a subliniat importanța principiului constituțional general al comportamentului loial și a stabilit că revine, în principal, autorităților publice sarcina de a-l aplica și respecta în raport cu valorile și principiile Constituției, inclusiv față de principiul consacrat de art. 147 alin. (4) din Constituție (a se vedea, cu privire la înțelesul principiului comportamentului loial al autorităților publice, Decizia nr. 1.257 din 7 octombrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 758 din 6 noiembrie 2009, Decizia nr. 1.431 din 3 noiembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 758 din 12 noiembrie 2010, Decizia nr. 51 din 25 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 90 din 3 februarie 2012, Decizia nr. 727 din 9 iulie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 477 din 12 iulie 2012, Decizia nr. 924 din 1 noiembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 787 din 22 noiembrie 2012, Decizia nr. 260 din 8 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 318 din 11 mai 2015, Decizia nr. 611 din 3 octombrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 877 din data de 7 noiembrie 2017, sau Decizia nr. 609 din 14 septembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 980 din data de 23 octombrie 2020).



28. În aceste condiții, Curtea reține că legiuitorul, încălcând caracterul general obligatoriu și efectele *erga omnes* ale Deciziei nr. 795 din 4 noiembrie 2020, de constatare a neconstituționalității dispozițiilor art. 229 alin. (3) din Legea nr. 71/2011, a procedat într-un mod contrar comportamentului

constituțional loial de care acesta trebuie să dea dovadă față de instanța constituțională și față de jurisprudența acesteia, astfel încât, în acord cu jurisprudența Curții Constituționale precitată, Curtea urmează să admită obiecția de neconstituționalitate formulată.

29. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. a) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 11 alin. (1) lit. A.a), al art. 15 alin. (1) și al art. 18 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Admite obiecția de neconstituționalitate formulată de Guvernul României și constată că Legea pentru modificarea și completarea art. 229 din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil este neconstituțională. Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Președintelui României, președinților celor două Camere ale Parlamentului și prim-ministrului și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 26 ianuarie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Irina-Loredana Gulie**

## ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

### ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ pentru modificarea unor acte normative

Luând în considerare necesitatea asigurării unor condiții adecvate pentru cetățenii străini sau apatrizii aflați în situații deosebite care provin din zona conflictului armat din Ucraina și intră în România și care nu solicită o formă de protecție potrivit Legii nr. 122/2006 privind azilul în România, cu modificările și completările ulterioare, în alte locații decât în cadrul taberelor temporare de cazare și asistență umanitară sau în alte locații de cazare stabilite de comitetele județene/al municipiului București pentru situații de urgență,

ținând cont de faptul că, până în prezent, au fost puse la dispoziție spații de cazare pentru cetățenii străini sau apatrizii aflați în situații deosebite care provin din zona conflictului armat din Ucraina, inclusiv în cadrul unităților de învățământ preuniversitar de stat și private și instituțiilor de învățământ universitar de stat și private,

având în vedere necesitatea diversificării opțiunilor de cazare, în condițiile amplificării fenomenului generat de aflulul de cetățeni străini și apatrizi care provin din zona conflictului armat din Ucraina și intră în România,

ținând seama de faptul că există o situație de risc ca, într-un termen foarte scurt, celelalte opțiuni de cazare prevăzute până în prezent să fie epuizate,

luând în considerare necesitatea sprijinirii unităților administrativ-teritoriale din statele vecine afectate de aflulul de cetățeni străini și apatrizi care provin din zona conflictului armat din Ucraina, în mod similar unităților administrativ-teritoriale din statele vecine aflate în stare de conflict armat care pot beneficia de un astfel de ajutor potrivit mecanismelor instituite ca urmare a intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 20/2022 privind modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru stabilirea unor măsuri de sprijin și asistență umanitară,

întrucât situația actuală impune, cu celeritate, dezvoltarea unor mecanisme, astfel încât un astfel de sprijin să poată viza și unitățile administrativ-teritoriale din statele vecine afectate de aflulul de cetățeni străini și apatrizi care provin din zona conflictului armat din Ucraina, context care necesită adaptarea legislației incidente,

având în vedere faptul că în cadrul reuniunilor task force-ului s-a concluzionat că se impune completarea de urgență a cadrului normativ referitor la mecanismele de sprijin, astfel încât statul român să poată oferi în mod eficient asistență pentru cetățenii străini sau apatrizii aflați în situații deosebite, proveniți din Ucraina,

în considerarea celor mai sus precizate, din perspectiva exigențelor art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată, motivarea urgenței și a situației extraordinare a cărei reglementare nu poate fi amânată este generată de inexistența unor soluții alternative care să asigure cu celeritate măsuri de sprijin și asistență umanitară pentru cetățenii străini sau apatrizii aflați în situații deosebite care provin din zona conflictului armat din Ucraina și intră în România.

În egală măsură, promovarea și adoptarea unei legi care să vizeze instituirea unor astfel de măsuri de sprijin și asistență umanitară implică o procedură îndelungată care nu poate fi realizată în timp util.

Ținând seama că elementele sus-menționate constituie premisele unei situații urgente și extraordinare care impune adoptarea de măsuri imediate în vederea stabilirii cadrului normativ adecvat, neadoptarea acestor măsuri cu celeritate poate avea consecințe negative asupra modului de gestionare a situației cetățenilor străini sau apatrizilor aflați în situații deosebite care provin din zona conflictului armat din Ucraina și intră în România, reglementarea operativă neputându-se realiza pe calea procedurii obișnuite de legiferare, ce presupune un orizont de timp îndelungat.

Întrucât aspectele vizate constituie o stare de fapt obiectivă, cuantificabilă, extraordinară, independentă de voința Guvernului, care pune în pericol interesul public și a cărei reglementare nu poate fi amânată, se impune adoptarea în procedură de urgență a actului normativ care să permită aplicarea măsurilor identificate, prin ordonanță de urgență.

Deoarece toate aceste elemente vizează interesul public și constituie situații de urgență, extraordinare, a căror reglementare nu poate fi amânată,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta ordonanță de urgență.

**Art. I.** — La articolul 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 15/2022 privind acordarea de sprijin și asistență umanitară de către statul român cetățenilor străini sau apatrizilor aflați în situații deosebite, proveniți din zona conflictului armat din Ucraina, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 193 din 27 februarie 2022, cu modificările și completările ulterioare, alineatul (10) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(10) Persoanele fizice care găzduiesc cetățeni străini sau apatrizi aflați în situații deosebite, proveniți din zona conflictului armat din Ucraina, beneficiază de decontarea din bugetul inspectoratelor județene pentru situații de urgență/Inspectoratului pentru Situații de Urgență București—Ilfov a cheltuielilor cu hrana și cazarea în valoare de 20 de lei/zi/persoană găzduită pentru hrană și 50 de lei/zi/persoană găzduită pentru cazare. Mecanismul de decontare se stabilește prin hotărâre a Guvernului.”

**Art. II.** — Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 618 din 18 iulie 2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

**1. La articolul 15, alineatul (2) va avea următorul cuprins:**

„(2) Din fondul de rezervă bugetară constituit în bugetul local consiliile locale, județene sau Consiliul General al Municipiului București, după caz, pot/poate aproba acordarea de ajutoare către unitățile administrativ-teritoriale din România aflate în situații de extremă dificultate sau către unități administrativ-teritoriale din statele vecine aflate în stare de conflict armat sau afectate de fluxul de persoane care provin din zona conflictului armat din Ucraina, la solicitarea acestora sau din proprie inițiativă.”

**2. La articolul 36, alineatele (1) și (3) vor avea următorul cuprins:**

„Art. 36. — (1) În bugetele locale se înscrie fondul de rezervă bugetară la dispoziția consiliului local, județean și a Consiliului General al Municipiului București, precum și a sectoarelor municipiului București, după caz, în cotă de până la 5% din totalul cheltuielilor. Acesta se utilizează la propunerea ordonatorilor principali de credite, pe bază de hotărâri ale consiliilor respective, pentru finanțarea unor cheltuieli urgente sau neprevăzute apărute în cursul exercițiului bugetar, pentru înlăturarea efectelor unor calamități naturale, precum și pentru acordarea unor ajutoare către alte unități administrativ-teritoriale din România aflate în situații de extremă dificultate sau către unități administrativ-teritoriale din statele vecine aflate în stare de conflict armat sau afectate de fluxul de persoane care provin din zona conflictului armat din Ucraina, la solicitarea acestora sau din proprie inițiativă.

.....  
(3) Prin excepție de la prevederile art. 58 alin. (1), în vederea acordării de ajutoare către unitățile administrativ-teritoriale din statele vecine aflate în stare de conflict armat sau afectate de fluxul de persoane care provin din zona conflictului armat din Ucraina, fondul de rezervă bugetară la dispoziția consiliului local, consiliului județean, Consiliului General al Municipiului București, precum și a sectoarelor municipiului București poate fi majorat cu sume din excedentul bugetului local, neangajate în finanțarea altor cheltuieli.”

PRIM-MINISTRU

**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:

p. Viceprim-ministru,

**Mihaela-Ioana Kaitor,**

secretar de stat

p. Ministrul afacerilor interne,

**Raed Arafat,**

secretar de stat

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,

**Cseke Attila-Zoltán**

Ministrul finanțelor,

**Adrian Căciu**

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind actualizarea datelor de identificare și a valorilor de inventar, după caz, ale unor bunuri imobile aflate în administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și scăderea unor bunuri imobile din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale**

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 864 și 869 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea datelor de identificare și a valorilor de inventar, după caz, ale unor bunuri imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă scăderea din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului a unor bunuri imobile aflate în administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2, ca urmare a pieirii.

Art. 3. — Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera în mod corespunzător datele din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:  
Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,  
**Adrian-Ionuț Chesnoiu**  
Ministrul finanțelor,  
**Adrian Căciu**

București, 16 martie 2022.  
Nr. 357.

ANEXA Nr. 1

## DATELE DE IDENTIFICARE

**ale unor bunuri aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale (CUI 4221187), pentru care se actualizează datele de identificare și valorile de inventar, după caz**

Nr. crt.	Nr. MF, codul de clasificare	Denumirea	Descrierea tehnică (pe scurt)	Adresa	Valoarea de inventar — lei —
1.	MF 34131, cod 8.29.08	Teren suprafață totală Kogălniceanu	Suprafață teren = 7.800 mp; CF = 32971	Țara: România; județul Tulcea; localitatea Mihail Kogălniceanu, str. Mihai Eminescu nr. 125	333.929
2.	MF 34391, cod 8.29.06	Palatul Ministerului Agriculturii și Domeniilor	Suprafață construită (corp A + anexă) = 2.648 mp Suprafață desfășurată = 10.583 mp Regimul de înălțime = D+P+2E Suprafață teren = 5.104 mp CF = 210325 București, sectorul 3	Țara: România; municipiul București; sectorul 3; bd. Carol I nr. 4	60.268.932
3.	MF 38191, cod 8.28.03	Spațiu cu destinația de arhivă	Suprafață construită = 180 mp Suprafață desfășurată = 180 mp Regimul de înălțime = P CF = 264492-C1	Țara: România; municipiul București; sectorul 1; bd. Ion Ionescu de la Brad nr. 8	194.879
4.	MF 104340, cod 8.29.06	Corp clădire imobil B	Suprafață construită (corp B + corp C + corp D) = 179 mp Suprafață desfășurată = 385 mp Regimul de înălțime = P+2 CF = 210325 București, sectorul 3	Țara: România; municipiul București; sectorul 3; bd. Carol I nr. 4	1.060.894
5.	MF 145121, cod 8.05.01	Teren agricol	Suprafață = 5.446 mp; nr. cadastral 102164; CF = 102164	Țara: România; județul Constanța; comuna Siliștea	15.435

**DATELE DE IDENTIFICARE**  
**ale unor bunuri imobile care se scad din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului**  
**și din administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale (CUI 4221187), ca urmare a pieirii**

Nr. crt.	Nr. MF, codul de clasificare	Denumirea	Descrierea tehnică (pe scurt)	Adresa	Valoarea de inventar — lei —	Documentul în baza căruia imobilul a ieșit din domeniul public al statului
1.	MF 60389, cod 8.28.10	Baracă metalică	Sc = 300 mp, cărămidă	Municipiul București; Bd. Expoziției nr. 1, sectorul 1	625	Procesul-verbal de inventariere generală la MADR pe anul 2019 nr. 152.880/10.02.2020, Propunerile comisiei centrale de inventariere formulate în raport de constatările din procesul-verbal nr. 152.880/10.02.2020 înregistrate sub nr. 152.881/10.02.2020 și Nota nr. 158.439/7.07.2020 prin care ordonatorul principal de credite a aprobat scăderea bunurilor din gestiunea/evidența contabilă a Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale
2.	MF 62556, cod 8.27.07	Grajd cărămidă	Sc = 684 mp, P, cărămidă	Comuna Șcheia, județul Suceava	2	

**GUVERNUL ROMÂNIEI**

**HOTĂRÂRE**

**privind înscrierea unui imobil situat în municipiul Brașov, județul Brașov,**  
**în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea acestuia**  
**în administrarea Ministerului Apărării Naționale, actualizarea valorii de inventar a imobilului 497,**  
**aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale,**  
**și modificarea anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului**  
**centralizat al bunurilor din domeniul public al statului**

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288 alin. (1) și art. 299 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și în conformitate cu prevederile art. 867 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea în administrarea Ministerului Apărării Naționale a imobilului situat în municipiul Brașov, județul Brașov, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1, și declararea acestuia ca bun de interes public național.

(2) Imobilul prevăzut la alin. (1) se utilizează pentru desfășurarea activităților specifice domeniului apărării naționale.

Art. 2. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar a imobilului 497, înregistrat la nr. MF 103977 în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2, ca urmare a reevaluării acestuia în conformitate cu prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările

ulterioare, a constatării unei suprafețe de teren în minus după finalizarea lucrărilor tehnice de cadastru și înscrierea în cartea funciară și comasării cu imobilul prevăzut la art. 1 alin. (1).

Art. 3. — Predarea-preluarea imobilului transmis potrivit prevederilor art. 1 alin. (1) se face pe bază de protocol încheiat între Ministerul Apărării Naționale și municipiul Brașov, județul Brașov, prin structurile specializate din subordine, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4. — Ministerul Apărării Naționale își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificările corespunzătoare în anexa nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:  
p. Ministrul apărării naționale,  
**Simona Cojocaru,**  
secretar de stat  
Ministrul finanțelor,  
**Adrian Căciu**

## DATELE DE IDENTIFICARE

ale imobilului situat în municipiul Braşov, judeţul Braşov, care se înscrie în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului şi se dă în administrarea Ministerului Apărării Naţionale

Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Adresa	Elementele-cadru de descriere tehnică/Carte funciară/ Nr. cadastral	Valoarea de inventar a imobilului care se înregistrează în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, aflate în administrarea Ministerului Apărării Naţionale (lei)	Actul normativ în baza căruia bunul imobil a fost transmis în domeniul public al statului	Persoana juridică la care se transmite imobilul/ CUI
*)	8.19.01	Imobil	Judeţul Braşov, municipiul Braşov, Str. Lungă nr. 233	Teren **) Nr. C.F. 122986 Nr. cadastral 122986	126.384,72	Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Braşov nr. 253/2021	Statul român, în administrarea Ministerului Apărării Naţionale CUI — 4183229

\*) Nr. M.F. se acordă de Ministerul Finanţelor odată cu înscrierea imobilului în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, aflate în administrarea Ministerului Apărării Naţionale.

\*\*) Conform prevederilor Ordinului ministrului finanţelor publice nr. 1.718/2011 pentru aprobarea Precizărilor privind întocmirea şi actualizarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările şi completările ulterioare, instituţiile a căror activitate este organizată în baza unor legi speciale şi care au bunuri cu date de identificare clasificate completează anexele la hotărârile Guvernului numai cu acele date care nu sunt clasificate.

## DATELE DE IDENTIFICARE

ale imobilului 497, aflat în domeniul public al statului şi în administrarea Ministerului Apărării Naţionale, la care se actualizează valoarea de inventar, ca urmare a reevaluării acestuia în conformitate cu prevederile art. 21 şi 22 din Ordonanţa Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea şi amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituţiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările şi completările ulterioare, a constatării unei suprafeţe de teren în minus după finalizarea lucrărilor tehnice de cadastru şi înscrierea în cartea funciară şi comasării cu un imobil situat în municipiul Braşov, judeţul Braşov, aflat în domeniul public al statului şi în administrarea Ministerului Apărării Naţionale

Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea bunului din domeniul public al statului	Adresa imobilului înscrisă în inventarul centralizat	Elementele-cadru de descriere tehnică/ Carte funciară/ Nr. cadastral	Persoana juridică ce are în administrare imobilul şi codul unic de înregistrare	Valoarea de inventar a imobilului înscrisă în inventarul centralizat (lei)	Valoarea de inventar a imobilului actualizată în urma alipirii şi reevaluării în condiţiile legii (lei)	Valoarea care se scade din inventarul centralizat, corespunzătoare suprafeţei constatate în minus în urma intabulării imobilului în cartea funciară (lei/mp)	Valoarea de inventar a imobilului după regularizare prin scăderea valorii aferente suprafeţei constatate în minus, care se înscrie în inventarul centralizat (lei)
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
103977	8.19.01	Imobil 497	Judeţul Braşov, municipiul Braşov, Str. Lungă nr. 233	Construcţii şi teren*) CF nr. 122986 Nr. cadastral 122986 CF nr. 168632 Nr. cadastral 168632 CF nr. 168633 Nr. cadastral 168633	Ministerul Apărării Naţionale — 4183229	2.670.777	2.965.170,17	384.831,82	2.580.338,35

\*) Conform prevederilor Ordinului ministrului finanţelor publice nr. 1.718/2011 pentru aprobarea Precizărilor privind întocmirea şi actualizarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările şi completările ulterioare, instituţiile a căror activitate este organizată în baza unor legi speciale şi care au bunuri cu date de identificare clasificate completează anexele la hotărârile Guvernului numai cu acele date care nu sunt clasificate.

**DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI****GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru eliberarea doamnei Roxana Mînzatu din funcția  
de secretar de stat la Ministerul Investițiilor  
și Proiectelor Europene**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Roxana Mînzatu se eliberează din funcția de secretar de stat la Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene.

PRIM-MINISTRU

**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Marian Neacșu**

București, 23 martie 2022.

Nr. 230.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea doamnei Roxana Mînzatu în funcția  
de secretar de stat la Departamentul pentru evaluare  
integrată și monitorizarea programelor finanțate  
din fonduri publice și europene**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 4 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 205/2022 privind înființarea, organizarea și funcționarea Departamentului pentru evaluare integrată și monitorizarea programelor finanțate din fonduri publice și europene și pentru completarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 137/2020 privind organizarea, funcționarea și atribuțiile Secretariatului General al Guvernului,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Roxana Mînzatu se numește în funcția de secretar de stat la Departamentul pentru evaluare integrată și monitorizarea programelor finanțate din fonduri publice și europene.

PRIM-MINISTRU

**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Marian Neacșu**

București, 23 martie 2022.

Nr. 231.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL INVESTIȚIILOR ȘI PROIECTELOR EUROPENE

## ORDIN

**pentru modificarea Schemei de ajutoare de stat și de *minimis* privind unele măsuri pentru pregătirea portofoliului de proiecte destinat finanțării din fonduri externe nerambursabile, pentru perioada de programare 2021—2027, în domeniul specializării inteligente, aprobată prin Ordinul ministrului fondurilor europene nr. 894/2020**

Ținând cont de prevederile art. 6 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 212/2020 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări prin Legea nr. 109/2021,

având în vedere:

— Referatul de aprobare nr. 26.049 din 7.03.2022 întocmit de Direcția generală asistență tehnică programe europene;  
— Adresa Consiliului Concurenței nr. 2.701 din 3.03.2021 referitoare la proiectul de ordin al ministrului investițiilor și proiectelor europene pentru modificarea Schemei de ajutoare de stat și de *minimis* privind unele măsuri pentru pregătirea portofoliului de proiecte destinat finanțării din fonduri externe nerambursabile, pentru perioada de programare 2021—2027, în domeniul specializării inteligente,

în conformitate cu prevederile:

— Regulamentului (UE) nr. 1.407/2013 al Comisiei din 18 decembrie 2013 privind aplicarea articolelor 107 și 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene ajutoarelor de *minimis*;

— Regulamentului (UE) nr. 651/2014 al Comisiei din 17 iunie 2014 de declarare a anumitor categorii de ajutoare compatibile cu piața internă în aplicarea articolelor 107 și 108 din tratat, cu modificările și completările ulterioare;

— Regulamentului (UE) nr. 1.303/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 de stabilire a unor dispoziții comune privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european, Fondul de coeziune, Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală și Fondul european pentru pescuit și afaceri maritime, precum și de stabilire a unor dispoziții generale privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european, Fondul de coeziune și Fondul european pentru pescuit și afaceri maritime și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1.083/2006 al Consiliului, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare,

în baza prevederilor:

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/2020 privind instituirea unor măsuri, precum și acordarea unui sprijin financiar pentru pregătirea portofoliului de proiecte în domenii strategice considerate prioritare pentru perioada de programare 2021—2027, destinat finanțării prin Programul operațional Asistență tehnică 2014—2020 (POAT 2014—2020) și Programul operațional Infrastructură mare 2014—2020 (POIM), aprobată cu modificări prin Legea nr. 198/2020;

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 40/2015 privind gestionarea financiară a fondurilor europene pentru perioada de programare 2014—2020, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 105/2016, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 398/2015 pentru stabilirea cadrului instituțional de coordonare și gestionare a fondurilor europene structurale și de investiții și pentru asigurarea continuității cadrului instituțional de coordonare și gestionare a instrumentelor structurale 2007—2013, cu modificările și completările ulterioare, precum și a prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 399/2015 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european și Fondul de coeziune 2014—2020, cu modificările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 14 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 52/2018 privind organizarea și funcționarea Ministerului Fondurilor Europene, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul investițiilor și proiectelor europene** emite prezentul ordin.

**Art. I.** — Schema de ajutoare de stat și de *minimis* privind unele măsuri pentru pregătirea portofoliului de proiecte destinat finanțării din fonduri externe nerambursabile, pentru perioada de programare 2021—2027, în domeniul specializării inteligente, aprobată prin Ordinul ministrului fondurilor europene nr. 894/2020, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 769 din 24 august 2020, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

**1. La articolul 12, litera a) va avea următorul cuprins:**

„a) să fie angajate de către beneficiar și plătite de acesta, în condițiile legii, începând cu data semnării contractului de

acordare a sprijinului financiar și până la 31 mai 2023, cu respectarea perioadei de implementare stabilite prin contractul de acordare a sprijinului financiar;”.

**2. Articolul 14 va avea următorul cuprins:**

„Art. 14. — Prezenta schemă se aplică de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, până la data de 31 decembrie 2022, plata ajutoarelor de stat și de *minimis* urmând a se efectua până la data de 31 iulie 2023.”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul investițiilor și proiectelor europene,

**Dan Vilceanu**

București, 15 martie 2022.  
Nr. 293.

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.380	380	138
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.  
Tel. 021.401.00.73, e-mail: [concursurifp@ramo.ro](mailto:concursurifp@ramo.ro), [convocariaga@ramo.ro](mailto:convocariaga@ramo.ro)  
Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

